|  |  |
| --- | --- |
| **A.03** | **Zachování stávajících dřevin** |
| Úsek | A (soutok s Opavicí – železniční most) |

1 Popis námětu dle Studie

*V této části vodního toku jsou navržené především revitalizační opatření břehů a bermy (viz část Vodohospodářské řešení), které zlepšují ekologické funkce říčního toku. Krajinářské úpravy (zejména výsadba dřevin) nemají v této části dostatek prostoru mimo bermu, zejména na LB. Proto je důležité, aby nedošlo k radikálním změnám, resp. aby se estetická a přírodní kvalita prostoru výrazně nesnížila. Je nutné zachovat maximální počet stávajících dřevin, případně provést jejich náhradu za dřeviny nižšího vzrůstu (nyní zde rostou mohutné topoly). Pohyb cyklistů i chodců bude soustředěn na stezku, která je naplánovaná v bermě na LB a prochází mimoúrovňově pod železniční mostem. Pohyb pěších je možné předpokládat i na PB, zejména po koruně hráze, ale i v bermě. Pro tento pohyb nebude zakládaná zpevněná cesta.*

2 Umístění

Námět v souladu s ÚP – koridory vodní a vodohospodářské – KW-O26 (přípustné využití pro krajinnou a ostatní zeleň).

Zábory, majetkoprávní vypořádání – pozemek PO.

Kolize s infrastrukturou – ANO, vedení STL plynovodu DN 100, nadzemní vedení NN a VN.

3 Komentář

Představa řešení je uvedena na příl. studie B04a\_SITUACE USEK-A.pdf.



Obsahuje jen ideový námět řešení, není zohledněno již provedené projektové řešení staveb 10.101. Při provádění PPO staveb 10.101 k určitému zásahu do dřevin nezbytně dojde – viz příslušná DUR.



4 Hodnocení slučitelnosti námětů s koncepcí PPO a funkčnosti

Lze zrealizovat bez ovlivnění funkce PPO, ale ne v celém ve studii uvažovaném rozsahu. Stávající dřeviny na březích budou často v kolizi s navrhovaným ohrázováním toku v rámci staveb 02.101.

5 Vliv na dosažení požadovaných kapacit PPO

Lze realizovat s neutrálním vlivem.

6 Možnost adaptace z hlediska slučitelnosti s koncepcí PPO

Nelze řešit jako ponechání v celém rozsahu, ale lze provést náhradu za předpokladu vyřešení majetkoprávních souvislostí (zajištění většího rozsahu pozemků) a při dodržení provozních podmínek.

7 Zhodnocení provozních hledisek z pohledu investora PPO

Nutná údržba stromů, pravidelná kontrola zdravotního stavu.

Nelze uvažovat o snižování průtočné kapacity železničního mostu, která je zcela zásadní pro celkovou koncepci PPO Krnov.

8 Stanovisko investora PPO

S opatřením Povodí Odry, státní podnik nesouhlasí. Dřeviny jsou v kolizi s navrhovanou levobřežní hrází v rámci PPO stavby 02.101. Zachování stávajících stromů je vázáno na realizovatelnost hrází. Připouští se kompenzační výsadby do průtočného profilu, a to v horní polovině svahu břehů, případně za linií PPO na pozemcích, které město Krnov poskytne nebo majetkově vypořádá.

Z hlediska investorství **Typ 5** – odmítaný námět. Případné doplňkové výsadby **Typ 1** – součást PPO.

9 Návrh zásad koordinace přípravy a realizace

Pro stavbu 02.101 v úseku pod žel. mostem je zpracována DUR (2011). ÚR není.

Pro rozšíření výsadeb mimo průtočný profil je nutné aby město Krnov zajistilo majetkoprávní předpoklady.

Náhradní výsadby v průtočném profilu budou zahrnuty do staveb 02.101 v rámci aktualizace nebo je možno vytvořit společnou samostatnou „revitalizační“ stavbu pro náměty v úseku pod žel. mostem. Náhradní výsadby budou financovány z prostředků investora PPO.

|  |
| --- |
| **ZÁVĚR** |
| Souhlasíme se stanoviskem s připomínkou: pro umístění stromů do koryta budou platit obecné zásady viz Průvodní zpráva.  Pro Město Krnov:  \_ prověřit možnost získání pozemků pro odsazení hráze (pozn.: pozemky 389/14 a 389/38 jsou již v majetku Povodí Odry, s.p., stav 7.8.2020, web: nahlížení do KN)  \_ posouzení stavu stromů (dendrologický průzkum)  \_ geodetické zaměření stromů a porovnání s terénními úpravami dle DUR (s cílem zachovat maximum stávajících stromů)  principiální řešení viz ilustrační obrázek: |
| *pozn.: závěr vychází z konzultací ke koordinaci záměru Studie „Krnov: Řeka ve městě“ a projektové dokumentace DUR stavby OHO 02.090, Opatření Krnov-město, konaných 6.8.2020 a 14.8.2020 v kanceláři fy. Aquatis, a.s. za účasti zástupců fy. Aquatis, a.s. (Švancara, Mikulášek) a týmu Studie „Krnov: řeka ve městě“ (Machovský, Ondruška, Atelier Fontes, s.r.o. – Havlíček, Řiháček)* |